

**Mesterséges intelligencia használati szabályzat  
a Pápai SZC Acsády Ignác Technikum és Szakképző  
Iskola számára**

Hatályos: **2026. július 01-től**

## Fogalom meghatározások

### MI (mesterséges intelligencia)

Olyan informatikai megoldások összessége, amelyek adatok alapján képesek mintázatokat felismerni, következtetni, előre jelezni vagy döntéstámogató javaslatot adni, és ezzel emberi tevékenységeket támogatni. A végső felelősség a szervezetben minden esetben emberi szereplőnél marad.

### Generatív MI

Az MI azon típusa, amely új tartalmat hoz létre (pl. szöveg, kép, hang, kód) a betanítása során látott mintázatok alapján. A generált tartalom pontatlan vagy megtévesztő lehet, ezért szakmai ellenőrzést igényel.

### MI-eszköz

Bármely digitális alkalmazás vagy szolgáltatás (webes felület, mobilapp, integrált funkció), amely MI-funkciót biztosít a felhasználónak (pl. szövegenerálás, fordítás, elemzés, döntéstámogatás). Az MI-eszköz intézményi, engedélyezett külső vagy tiltott besorolású lehet.

### MI-rendszer

Az MI-modellt, a hozzá kapcsolódó adatkezelést, integrációkat, beállításokat, naplózást és felhasználói hozzáféréseket is magában foglaló megoldás. Egy MI-eszköz lehet egy MI-rendszer „felhasználói felülete”.

### Személyes adat

Bármely információ, amely alapján egy természetes személy azonosítható (közvetlenül vagy közvetve), pl. név, elérhetőség, tanulói azonosító, fénykép, online azonosítók.

### Bizalmas adat (intézményi vagy üzleti)

Olyan nem nyilvános információ, amely az intézmény vagy a szakképzési centrum működéséhez kapcsolódik (pl. belső kimutatások, vizsgafeladatok, szerződések, pénzügyi/humán adatok), és amelynek jogosulatlan megismerése vagy nyilvánosságra kerülése kárt vagy kockázatot okozhat.

### Anonimizálás

Olyan adatkezelési művelet, amely során az adatokból eltávolításra vagy átalakításra kerül minden azonosító elem, így a személy nem azonosítható. A dokumentumokban rögzített elv szerint az anonimizálás „alapelv”, és személyes/bizalmas adatok MI-használata esetén elsődleges védelmi megoldás.

### Tanulási integritás

Az a követelmény, amelynek mérése alapján a tanuló mért teljesítménye a tanuló valós tudását, megszerzett kompetenciáit tükrözi. Az MI használata nem helyettesítheti a tanuló saját munkáját, nem torzíthatja az értékelést, és ahol releváns, az MI-használatot átláthatóan jelezni kell.

## I. Általános rendelkezések

### 1. A szabályzat célja

1.1. Jelen szabályzat célja, hogy a generatív mesterséges intelligencia (a továbbiakban: MI) intézményi használatának kereteit meghatározza, és egységes elveket rögzítsen a tanulóknak, az oktatóknak és egyéb alkalmazottak számára.

1.2. A szabályzat az MI-használatot **támogató eszközként** értelmezi, így az MI **nem helyettesíti** a tanulók saját munkáját, az oktató szakmai döntését és a vezetői felelősséget, hanem azokat kiegészíti.

1.3. A szabályzat a szakképző intézmény (a továbbiakban: intézmény) Házi Rendjének, Szervezeti és Működési Szabályzatának és egyéb belső szabályzatainak (pl. adatvédelmi szabályzat, információbiztonsági szabályzat) kiegészítéseként alkalmazandó.

1.4. Az **országos érettségi vizsgákon, szakmai vizsgákon, központi méréseken és más országosan szabályozott értékeléseken** az MI-használatot minden esetben a vonatkozó jogszabályok és központi vizsgaszabályok határozzák meg. Amennyiben ezek az előírások szigorúbbak, mint jelen szabályzat rendelkezései, úgy az azok szerinti **szabályozás az irányadó**.

## 2. Személyi és tárgyi hatály

2.1. A szabályzat személyi hatálya kiterjed:

- minden az intézménnyel tanulói jogviszonyban álló tanulóra,
- minden az intézménnyel felnőttképzési jogviszonyban álló felnőttre,
- minden az intézménnyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló oktatóra,
- minden nem oktatói munkakörben alkalmazottra (adminisztrátor, ügyviteli dolgozó, rendszergazda stb.),
- az intézmény vezetőire.

2.2. A szabályzat tárgyi hatálya minden olyan digitális eszközre kiterjed, amely MI-technológiát használ (pl. szöveggeneráló, képgeneráló, fordító, elemző, döntéstámogató rendszerek).

2.3. Az intézmény az MI-eszközöket az alábbi **kategóriákba sorolja**:

- **Intézmény által biztosított eszközök:** például a fenntartó vagy az intézmény által vásárolt, hivatalosan engedélyezett MI-szolgáltatások (pl. oktatási csomag részeként biztosított MI-funkciók).
- **Engedélyezett külső eszközök:** olyan nyilvános MI-szolgáltatások, amelyeket az intézmény – adatvédelmi és biztonsági szempontok mérlegelésével – kifejezetten engedélyez.
- **Tiltott eszközök:** olyan szolgáltatások, amelyek adatvédelmi, biztonsági vagy etikai okokból nem használhatók (pl. életkori korlátozást megsértő, jelentős mértékű adatgyűjtést folytató, szerződéses háttérrel nem rendelkező, valamint kifejezetten nem oktatási célokra szolgáló).

2.4. Az engedélyezett és – ha van ilyen – **tiltott MI-eszközök listáját** az intézmény külön mellékletben tartja nyilván, amelyet szükség szerint, de legalább évente felülvizsgál.

## 3. Alapelvek

### 3.1. Emberközpontúság

Az MI célja az emberi döntéshozatal támogatása, nem pedig annak helyettesítése.

### 3.2. Tanulási integritás

Az értékelés során az elért eredménynek a tanuló saját ismereteit és képességeit kell reprezentálnia.

### 3.3. Átláthatóság

Az MI alkalmazását minden olyan esetben, ahol annak szerepe jelentőséggel bír, egyértelműen jelezni szükséges.

### 3.4. Adatvédelem és biztonság

A személyes adatok MI rendszerekbe történő továbbítása kizárólag szabályozott és jogszabályoknak megfelelő módon engedélyezett.

### 3.5. Felelősség

Az MI alkalmazása minden esetben egyértelműen meghatározott, felelős személyhez (tanulóhoz, oktatóhoz, munkavállalóhoz vagy vezetőhöz) kötött.

### 3.6. Esélyegyenlőség és támogatás

Az MI-eszközök alkalmazása során az intézmény törekszik arra, hogy a tanulók közötti különbségeket (pl. sajátos nevelési igény, beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézség) ne mélyítse, hanem **tanulást segítő eszközként** alkalmazza az MI-t, az értékelés integritásának megtartása mellett.

## II. Tanulói MI-használat szabályai

Az MI oktatási célú alkalmazása során valamennyi tanulónak kötelessége az eszközöket a jelen szabályzat által meghatározott elveknek és korlátozásoknak megfelelően használni. Az MI-eszközök nem rendeltetészerű, illetve a tanulási célokat sértő felhasználása az iskolai rend megsértésének minősül, amely a házirendben meghatározott intézkedéseket vonhat maga után.

A tanuló MI alkalmazásával kapcsolatos kérdéseivel, problémáival vagy kétségeivel bizalommal fordulhat az osztályfőnökhöz, a szaktanárokhoz vagy az iskola által kijelölt MI-felelőshöz. Az intézmény célja, hogy minden tanuló számára támogató környezetet teremtsen a felelős MI-használat elsajátításához.

### 4. Engedélyezett tanulói MI-használat

4.1. A tanuló a MI-eszközöket az iskolai feladatok ellátása során az alábbi esetekben veheti igénybe:

- ha a szakmai oktatás alatt, oktatói irányítás mellett, a szakma gyakorlásával összefüggésben és annak elvárásai szerint beépíti a munkájába és alkalmazza,
- ha nehézséget tapasztal a feladat elkezdésében és ötletre van szüksége,
- ha gondolatait vázlatos formában kívánja rendszerezni,
- ha a saját megoldását szeretné ellenőrizni vagy javítani,
- ha helyesírási vagy nyelvhelyességi támogatásra van szüksége,
- ha a tananyag mélyebb megértéséhez magyarázatra vagy példákra van szüksége,
- ha az oktató kifejezetten erre ösztönzi (például: „Keress példát mesterséges intelligencia segítségével, majd értékeld a kapott választ.”).

4.2 A tanuló köteles az MI-használat tényét feltüntetni. A jelölés minimálisan tartalmazza:

- az alkalmazott eszköz megnevezését,
- a felhasználás célját (pl. ötletelés, szerkesztés, ellenőrzés).

Projektmunka vagy portfólió esetén az oktató kérheti a felhasznált promptok rövid kivonatát vagy MI-napló csatolását.

### 4.3. Tanulói regisztráció, életkori korlátok, hozzáférések

- A tanuló csak olyan MI-eszközre regisztrálhat, amelynek **életkori feltételei teljesülnek**, és amelyet az intézmény az adott korosztály számára engedélyez.
- Kiskorú tanuló saját MI-fiókot – amennyiben azt a szolgáltató vagy jogszabály megkívánja – csak **szülői/törvényes képviselői beleegyezéssel** hozhat létre.
- Tilos más személy (tanuló, oktató, dolgozó) nevében fiókot létrehozni, illetve más hozzáférési adatait (felhasználónév, jelszó) jogosulatlanul használni.
- Az intézmény által biztosított felhasználói fiókokhoz tartozó jelszavakat a tanuló nem adhatja át másnak.

### 4.4. SNI/BTMN tanulók MI-használata

- Sajátos nevelési igényű (SNI) és beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő (BTMN) tanulók esetében az MI-eszközök alkalmazhatók **tanulást segítő technológiaként** (pl. szöveg felolvasztása, egyszerűsített magyarázatok, vizuális magyarázó ábrák).
- Az értékelés során az **alapvető tanulási integritás** rájuk is vonatkozik: a beadott munka nem lehet teljes egészében MI által készített.
- A tanulók esetében az MI-használat módját – az egyéni fejlesztési tervvel összhangban – az oktató és az osztályfőnök, szükség esetén a fejlesztő pedagógus közösen határozza meg.

#### 4.5. MI által létrehozott tartalom, forrásmegjelölés, szerzői jog

- A tanuló tudomásul veszi, hogy az MI által generált tartalom **nem tekinthető önálló, megbízható tudományos forrásnak**, hanem segédeszköz.
- **Prezentáció, esszé, projektfeladat, portfólió** esetén az oktató előírhatja az MI-használat **részletesebb dokumentálását** (használt eszközök megnevezése, fontosabb kérdések / utasítások rövid ismertetése).
- A tanuló felelőssége meggyőződni arról, hogy az MI által szolgáltatott tartalom **nem sért szerzői jogot** (pl. védett karakter, márkajelzés, logó jogosulatlan felhasználása), és az elkészített munkában a forrásokat a szakmai elvárások szerint megjelöli.

#### 4.6. Tanulók által fejlesztett MI-alapú projektek

- Amennyiben a tanuló saját MI-alapú megoldást (pl. saját chatbot, adatelemző alkalmazás, képgeneráló projekt) hoz létre, azt csak **oktatói/mentor felügyelettel**, az intézmény adatvédelmi és információbiztonsági szabályainak betartásával teheti.
- Az iskola nevével, logójával ellátott, nyilvánosan elérhető MI-megoldás csak az intézmény igazgatójának előzetes engedélyével jelenhet meg.

### 5. Tiltott tanulói MI-használat

#### 5.1. Tiltott MI-használatnak minősül:

- ha tanórai feladatmegoldás során a **segédeszköz használata tiltott** (pl.:dolgozat, felmérő, vizsga, felelet), kivéve ha az oktató pedagógiai célból engedélyezi MI alkalmazását értékelési helyzetben (pl. MI-által generált válasz kritikai elemzése), ekkor az engedélyezés feltételeit és az értékelési szempontokat előzetesen írásban rögzíteni kell. Ilyen esetben az értékelés középpontjában a kritikai gondolkodás, forrásellenőrzés és szakmai érvelés áll.
- ha az oktató egy adott feladatnál megtiltotta az MI-használatot,
- ha más nevében vagy más fiókjával használ MI-eszközt,
- ha az MI-vel készített teljes szöveget saját munkaként, jelölés nélkül adja be,
- olyan esetekben, amelyekben személyes adatok, regisztrációs adatok megadását kérik, vagy digitális identitását veszélyeztethetik.

#### 5.2. Tanuló az MI-használat során nem adhat meg **személyes adatot** magáról vagy másról (név, cím, elérhetőség, egészségügyi információ, fénykép stb.), kivéve, ha az intézmény erre kifejezett, dokumentált engedélyt adott. Tilos továbbá:

- az intézmény működésére, partnereire, fenntartójára vonatkozó **belső vagy üzleti jellegű információkat**,
- bármilyen számonkéréshez kapcsolódó dolgot, feladatsort, belső értékelési anyagot,
- belső statisztikákat, kimutatásokat nyilvános MI-szolgáltatásokba feltölteni.

#### 5.3. Tilos az intézmény által **tiltott MI-eszközök** használata, illetve olyan szolgáltatások igénybevétele, amelyek nyilvánvalóan sértik a szolgáltató életkori vagy felhasználási feltételeit (például 18 éven felülieknek szánt tartalmak).

### 6. Szabályszegések következményei (tanuló)

A szabályszegések kezelésének elsődleges célja nem a szankcionálás, hanem a tanulási folyamat integritásának megőrzése, illetve a tanulók felelősségtudatának fejlesztése. Az intézmény minden esetben törekszik a tanulókkal való konstruktív együttműködésre, a hibákat pedagógiai szempontból értelmezi, és kiemelt figyelmet fordít a helyes gyakorlatok megerősítésére.

#### 6.1. Szabályszegésnek minősül kifejezetten:

- teljes egészében vagy részlegesen MI-vel generált dolgozat, feladat megoldás meg nem jelölt beadása,
- MI-eszköz használata vizsga, számonkérés alatt, ha az tilalom alá esik,
- MI-használati napló előírt beadásának szándékos elmulasztása, hamisítása, megtevesztő kitöltése,
- olyan MI-eszköz használata, amely az iskola által tiltott, adatvédelmi szempontból aggályos vagy nem oktatási célú platformhoz tartozik.

#### 6.2. A tanuló szabályszegésének lehetséges következményei:

- figyelmeztetés, a feladat ismételt megíratása MI használata nélkül vagy irányított MI-naplóval,
- az értékelés érvénytelenítése,
- házirend szerinti fegyelmi eljárás, szülő/törvényes képviselő értesítésével.

#### 6.3. MI-azonosító (detektor) eszközök használata

- Az intézmény a tanulási integritás védelme érdekében alkalmazhat olyan szoftvereket, amelyek a beadott munkák MI-eredetét **valószínűsítik** (ún. MI-detektorok).
- Ezek az eszközök **nem tekinthetők önmagukban bizonyítéknak**; eredményük csak jelzés, amely további vizsgálat alapjául szolgálhat.
- Gyanú esetén a pedagógus további módszerekkel ellenőrizheti a tanuló tudását (pl. szóbeli beszélgetés, célzott kérdések).
- A végső döntést, mérlegelés után az oktátónak kell meghoznia.

Az MI-detektorok eredménye önmagában nem szolgálhat fegyelmi szankció alapjául.

Amennyiben detektor jelzés alapján merül fel visszaélés gyanúja:

- – biztosítani kell a tanuló meghallgatását,
- – lehetőséget kell adni alternatív bizonyításra (vázlat, verziótörténet, szóbeli magyarázat),
- – az eljárást dokumentálni kell.

Külső detektorszolgáltatás igénybevétele esetén az adatkezelési megfelelés vizsgálat kötelező.

### III. Oktatói MI-használat szabályai

#### 7. Engedélyezett oktatói MI-használat

##### 7.1. Az oktató használhat MI-eszközöket:

- tananyagvázlatok, feladatok, kérdéssorok, differenciált feladatbankok generálására,
- magyarázatok kiegészítésére különböző szintű vagy tanulói profillal rendelkező csoportok számára,
- vizuális segédanyagok, ábrák, illusztrációk előállítására,
- adminisztratív szövegekhez (értesítők, tájékoztatók)
- saját szakmai munkája támogatására (szakirodalom összefoglalása, ötletelés),
- tanórai segédeszközként.

##### 7.2. Az oktató kötelessége:

- az MI által generált tartalmat szakmailag ellenőrizni,
- a feltárt pontatlanságokat javítani,
- plágiumot, téves állításokat kiszűrni,
- a tanulók felé egyértelműen jelezni, hogy a kiadott feladat esetén MI-használat engedélyezett/ajánlott vagy tiltott.

7.3. Az oktató feladata a tanulók tájékoztatása arról, hogy az MI:

- **nem elsődleges tudományos forrás**, hanem döntéstámogató eszköz,
- válaszai ellenőrzést igényelnek,
- a forrásmegjelölés szabályai rá is vonatkoznak (pl. nem elegendő „MI mondta” hivatkozásként).

## 8. Tiltott oktatói MI-használat

8.1. Az oktató nem használhat MI-t:

- kizárólagos értékelésre (pl. „MI minősíti a dolgozatokat, emberi kontroll nélkül”),
- tanulók megfigyelésére, profilozására (pl. „kockázati pontszám” képzésére),
- fegyelmi, minősítési döntések automatizált meghozatalára,
- úgy, hogy az MI által létrehozott anyagot változtatás nélkül hivatalos dokumentumként adja ki.

8.2. **Az oktatók számára is tilos tanulói személyes adatokat nyilvános MI alapú platformokra (pl. publikus chatbotokra) feltölteni.** Személyes adatok kizárólag olyan szolgáltatóhoz továbbíthatók, amellyel az intézmény rendelkezik érvényes szerződéssel, valamint megfelelő adatvédelmi garanciákkal. Még ezeken a rendszereken is törekedni kell az anonimizált adatokkal történő munkára.

Különösen tilos:

- – fényképes vagy névvel ellátott dolgozatok feltöltése nyílt MI-rendszerbe;
- – e-napló vagy belső adminisztratív rendszer exportjának bemásolása;
- – egyedi, beazonosítható tanulói esetleírások (fegyelmi, SNI, szociális helyzet) feltöltése még anonimizált formában is, ha a visszafejthetőség kockázata fennáll.

8.3. Tilos az intézmény vagy a fenntartó **belső, bizalmas adatait** (pl. partnerek adatai, szerződések tartalma, pénzügyi és humánerőforrás adatok, belső kimutatások, vizsgátelek) **nyilvános MI-rendszerekbe feltölteni.**

## IV. Nem oktató munkakörben dolgozó alkalmazottak MI-használatára vonatkozó szabályok

### 9. Adminisztratív és ügyviteli feladatok

9.1. Az adminisztratív dolgozók MI-t használhatnak jellemzően a következők feladatokhoz:

- szövegek szerkesztésére, javítására, összefoglalására,
- belső levelezés, tájékoztatók tervezetének elkészítésére,
- adatok anonimizált elemzésére (pl. statisztikák, kimutatások),
- marketing anyagok, kiadványok készítéséhez,
- valamint a **digitális asszisztensi munkakörben dolgozók** a tanórák előkészítése során.

9.2. Nem használhatnak MI-t:

- személyes adatokat tartalmazó dokumentumok nyílt, nem szerződött szolgáltatókhoz való feltöltésére,
- olyan automatizmusokra, ahol MI végzi a döntést ügyintézési kérdésekben emberi ellenőrzés nélkül.

9.3. Az adminisztratív dolgozók kötelesek betartani az intézmény **adatvédelmi és információbiztonsági szabályzatát**, különösen a dokumentumok megosztása, a csatolmányok és belső levelezés MI-vel történő feldolgozása során.

## V. Szervezeti keretek, felelősségek

### 10. MI-felelős, MI-munkacsoport

10.1. Az intézmény **MI-felelőst** jelöl ki, aki

- koordinálja az MI-használatot,
- javaslatot tesz az engedélyezett és tiltott eszközökre,
- figyeli a jogszabályi, etikai és technológiai változásokat,
- szakmai támogatást nyújt a tanároknak, tanulóknak és dolgozóknak,
- közreműködik MI-vel kapcsolatos incidensek kivizsgálásában.

10.2. Az engedélyezett MI-eszközök listáját az intézmény külön mellékletben tartja nyilván, **kategóriák szerinti bontásban** (intézményi, engedélyezett külső, tiltott). A listát szükség szerint, de legalább évente felülvizsgálják, és az esetleges változásokról az intézmény érintettjeit tájékoztatják.

10.3. Új MI-eszköz az intézményben – különösen, ha az tanulói adatot is kezel – csak előzetes **kockázatfelmérést** követően, szükség esetén **kísérleti (pilot) használat** keretében vezethető be, meghatározott céllal, időtartammal és értékelési szempontokkal.

### 11. Képzés és tájékoztatás

11.1. Az intézmény rendszeresen:

- tájékoztatja a tanulókat az MI-használat szabályairól (osztályfőnöki óra, tanórák, külön tájékoztatók),
- felkészítő foglalkozásokat szervez az MI-használat gyakorlati oldaláról,
- továbbképzést biztosít az oktatóknak és dolgozóknak az MI felelős, jogszerű és etikus használatáról.

11.2. A képzések során kiemelt figyelmet kap:

- a tanulási integritás,
- az adatvédelem,
- a szerzői jogi szempontok,
- az MI-korlátainak és lehetséges hibáinak bemutatása,
- SNI/BTMN tanulók támogatásának módja MI-eszközökkel.

11.3. Az MI-felelős dokumentálja az MI-vel kapcsolatos fontosabb tájékoztatókat, képzéseket és tapasztalatokat, és ezek alapján **éves rövid beszámolót** készít az intézményvezetés számára.

## VI. Záró rendelkezések

12.1. A szabályzatot az intézmény igazgatója szükség szerint, de legalább évente felülvizsgálja.

12.2. A szabályzat az intézmény honlapján, továbbá a helyben szokásos módon kerül közzétételre.

12.3. A szabályzat összhangban áll a fenntartó, illetve a szakképzési centrum által kiadott vonatkozó szabályzatokkal és iránymutatásokkal. Amennyiben a fenntartó vagy a szakképzési centrum új, kötelező érvényű előírást ad ki az MI-használattal kapcsolatban, az intézmény a jelen szabályzatot ennek megfelelően módosítja.

12.4. Az intézmény igazgatója a szabályzatban foglaltak betartását az éves intézményi munkatervben meghatározott ellenőrzési terv szerint ellenőrzi.

12.5. Az MI-vel kapcsolatos **adatvédelmi, etikai vagy biztonsági incidenseket** az érintettek (tanulók, oktatók, dolgozók) haladéktalanul kötelesek jelezni az MI-felelősnek vagy az igazgatónak.

Adatvédelmi és biztonsági incidens kivizsgálása a hatályos adatvédelmi szabályzat szerint, az adatvédelmi tisztviselő bevonásával történik, az érintettek megfelelő tájékoztatása mellett.

Az MI-vel kapcsolatos incidensek két kategóriába sorolandók:

- Adatvédelmi incidens – amely személyes adat jogosulatlan kezelését vagy kiszivárgását érinti; ilyen esetben az adatvédelmi tisztviselő bevonása kötelező.
- Pedagógiai integritási incidens – amely a tanulmányi követelmények megsértésére vagy etikai aggályra vonatkozik; ilyen esetben az intézményi fegyelmi és etikai eljárásrend alkalmazandó.

## Mellékletek:

### 1. melléklet - Engedélyezési minimumkövetelmények

Az intézményben kizárólag olyan MI-eszköz alkalmazható tanulókat vagy munkatársakat érintő folyamatban, amelynek vonatkozásában a mellékletben meghatározott hat ellenőrzési területen dokumentált megfelelés igazolható. Az ellenőrzés elvégzése az igazgató felelőssége, amelyet az MI-felelős bevonásával, szükség esetén az adatvédelmi tisztviselő közreműködésével kell lefolytatni.

### 2. melléklet- Intézmény által engedélyezett MI eszközök listája, Összesítő engedélyezési értékelési lapok

Pápa, 2026. június 30.

  
Matting Mönika  
igazgató





# 1. MELLÉKLET

a Mesterséges Intelligencia Használati Szabályzathoz

## MI-eszközök engedélyezési minimumkövetelményei

*Kötelező ellenőrzési szempontrendszer és értékelési keretrendszer*

### A melléklet célja és kötelező jellege

Az intézményben kizárólag olyan MI-eszköz alkalmazható tanulókat vagy munkatársakat érintő folyamatban, amelynek vonatkozásában az alábbi hat ellenőrzési területen dokumentált megfelelés igazolható. Az ellenőrzés elvégzése az igazgató felelőssége, amelyet az MI-felelős bevonásával, szükség esetén az adatvédelmi tisztviselő közreműködésével kell lefolytatni.

Jelen melléklet a MI Használati Szabályzat 2.3–2.4. és 10.3. pontjaihoz, valamint az MI Etikai Irányelv 3.3. és 4.3. pontjaihoz kapcsolódik.

### Bevezető rendelkezések

Az Európai Unió mesterséges intelligenciáról szóló rendelete (EU AI Act, 2024/1689) és a GDPR (2016/679) rendelkezései alapján az oktatási intézmények kötelesek az általuk alkalmazott MI-eszközök kockázatát felmérni, és biztosítani, hogy e rendszerek használatával az érintett személyek – különösen kiskorú tanulók – jogai ne sérüljenek. Ennek teljesítésére szolgál az alábbi, kötelező érvényű ellenőrzési szempontrendszer.

Az intézményvezető minden egyes MI-eszköz intézményi bevezetése vagy meghosszabbítása előtt köteles elvégeztetni a jelen mellékletben rögzített hat ellenőrzési területre kiterjedő felülvizsgálatot. Az ellenőrzés eredményét az intézményi irattárban legalább 5 évig meg kell őrizni.

#### Figyelem – bevezetési tilalom:

Amennyiben az alábbi hat terület bármelyikén az ellenőrzés negatív eredménnyel zárul, az MI-eszköz az intézményi folyamatokban NEM alkalmazható mindaddig, amíg a hiányosság felszámolásra nem kerül, vagy az eszközt egy megfelelő alternatíva nem váltja ki.

### Az ellenőrzési eljárás szabályai

Az ellenőrzést az MI-felelős végzi el, és az eredményt a jelen melléklet végén található összesítő ellenőrzési lapon dokumentálja. Amennyiben az eszköz személyes adatokat kezel, az adatvédelmi tisztviselő (DPO) bevonása kötelező. Az elvégzett ellenőrzést az igazgató hagyja jóvá.

#### Az ellenőrzés esetei:

- új MI-eszköz bevezetése előtt,
- meglévő MI-eszköz megújítása (szerződés, licenc meghosszabbítása) előtt,
- az eszköz adatkezelési feltételeinek változásakor,
- legalább évente egyszer, az éves szabályzati felülvizsgálattal egyidejűleg.

#### Az ellenőrzés forrásai:

- A szolgáltató nyilvánosan elérhető adatkezelési tájékoztatója és általános szerződési feltételei (ÁSZF),
- Oktatási intézmények számára esetlegesen elérhető külön szerződéses garancia (Data Processing Agreement – Adatfeldolgozói Megállapodás),
- A szolgáltató biztonsági tanúsítványai (pl. ISO 27001, SOC 2),
- Más intézmények tapasztalatai, fenntartói ajánlások,
- Saját tesztelési tapasztalatok.

## 1. ellenőrzési terület

### Adatkezelési feltételek és adatvédelmi tájékoztató megfelelése

Az adatvédelmi tájékoztató az MI-eszközök legfontosabb nyilvános dokumentuma. Meglétéből és tartalmából következtetni lehet arra, hogy a szolgáltató mennyire veszi komolyan a felhasználók – köztük kiskorúak – adatainak védelmét. Nem elegendő, ha a tájékoztató létezik: tartalmának érthetőnek, naprakésznek és jogszerűnek kell lennie.

#### Mit kell ellenőrizni?

##### 1.1 Az adatkezelési tájékoztató elérhetősége

A tájékoztatónak az eszköz főoldaláról legfeljebb két kattintással hozzáférhetőnek kell lennie. Ha a tájékoztató elérése nehézkes, maga ez a tény is kockázatjelző.

- Elérhető-e a tájékoztató közvetlenül a szolgáltató weboldaláról, regisztráció nélkül?
- Magyar vagy az EU valamely hivatalos nyelvén is hozzáférhető-e?
- Tartalmaz-e dátumot, amely alapján megállapítható, mikor frissítették utoljára?

##### 1.2 A GDPR-megfelelés

Az EU polgárainak adatait kezelő bármely rendszerre vonatkozik a GDPR, függetlenül attól, hogy a szolgáltató székhelye hol van. Az intézménynek meg kell győződnie arról, hogy a szolgáltató ezt elismeri és betartja.

- Hivatkozik-e a tájékoztató kifejezetten a GDPR-ra, az EU AI Act-re, vagy más, az intézményre is vonatkozó jogszabályra?
- Megnevezi-e az adatkezelő szervezet pontos nevét, székhelyét, elérhetőségét?
- Tartalmaz-e információt az adatkezeléssel kapcsolatos érintetti jogokról (hozzáférés, törlés, tiltakozás)?
- Van-e az EU területén bejegyzett képviselő, ha a szolgáltató nem EU-székhelyű?

##### 1.3 Adatfeldolgozói megállapodás

A személyes adatok MI eszközbe történő továbbítása esetén a szolgáltató és az intézmény között adatfeldolgozói jogviszony jön létre, amely kötelező írásbeli megállapodást von maga után.

- Ajánl-e a szolgáltató Adatfeldolgozói Megállapodást (Data Processing Agreement)?
- Tartalmaz-e az intézményi vagy oktatási szektornak szóló külön feltételrendszert?
- Az esetleges alvállalkozók (al-adatfeldolgozók) listája megismerhető-e?

#### Határeset – elfogadható kockázattal alkalmazható eszközök feltétele:

Ha az eszköz ingyenes, nyilvánosan elérhető fogyasztói szolgáltatás (pl. webes chatbot), amelybe személyes adatot az intézmény szervezett módon NEM visz be, és a tanulók kizárólag anonimizált, általános feladatokra használják, a fenti követelmények egy része elengedhető – de az anonimizálás megtartásáról és az életkori korlátokról külön meg kell győződni (lásd 3. terület).

#### Ellenőrzési kérdőív – 1. terület

Ellenőrzési szempont	Teljesítve	Megjegyzés
Az adatkezelési tájékoztató az eszköz főoldaláról könnyen elérhető, regisztráció nélkül.	<input type="checkbox"/>	
A tájékoztató naprakész és tartalmazza a legutóbbi frissítés dátumát.	<input type="checkbox"/>	
A tájékoztató hivatkozik a GDPR-ra és az EU AI Act-re.	<input type="checkbox"/>	
Az adatkezelő szervezet azonosítható (név, székhely, elérhetőség).	<input type="checkbox"/>	

- |   |                          |
|---|--------------------------|
| Az érintetti jogok (hozzáférés, törlés, tiltakozás) egyértelműen szerepelnek. | <input type="checkbox"/> |
| Nem EU-s székhelyű szolgáltató esetén EU-s képviselő megjelölése megtörtént.  | <input type="checkbox"/> |
| Adatfeldolgozói megállapodás (DPA) elérhető és az intézménnyel megköthető.    | <input type="checkbox"/> |

## 2. ellenőrzési terület

### A személyes adatok kezelésének jogalapja és adattakarékossága

A GDPR 5. cikke szerint az adatkezelés alapelveinek részét képezi a célhoz kötöttség és az adattakarékosság. Egy MI-eszköz vonatkozásában ez azt jelenti: az eszköz kizárólag azt az adatot kérheti be és tárolhatja, amely az adott funkció ellátásához feltétlenül szükséges. Az oktatási környezetben különösen szigorúan kell érvényesíteni ezt az elvet, mivel a felhasználók egy része kiskorú.

#### Mit kell ellenőrizni?

##### 2.1 Milyen adatokat gyűjt az eszköz?

Az adatkezelési tájékoztatónak, illetve az eszköz regisztrációs folyamatának egyértelmű információt kell nyújtania arról, hogy pontosan milyen adatokat kezel a rendszer. Figyelmeztető jel, ha erről az eszköz nem ad tájékoztatást

- Megnevezi-e a tájékoztató, milyen kategóriájú adatokat kezel (pl. e-mail cím, IP-cím, gépelési viselkedés, feltöltött tartalom)?
- Tartalmaz-e a rendszer a feladathoz szükségtelen adatbekérést (pl. életkor, nem, tartózkodási hely kötelező megadása)?
- Gyűjt-e az eszköz metaadatokat (pl. gépelési sebesség, munkamenetek hossza, kattintások) a felhasználó tudta nélkül?

##### 2.2 A jogalap azonosítása

Minden egyes adatkezelési célhoz azonosítható jogalapra van szükség. Oktatási intézményi kontextusban a hozzájárulás, mint jogalap esetében kiemelt gondossággal kell eljárni, különösen kiskorú felhasználók esetén (lásd 3. terület).

- Rögzíti-e a tájékoztató, milyen GDPR szerinti jogalapra (hozzájárulás, szerződés, jogos érdek, jogi kötelezettség) támaszkodik az adatkezelés?
- Amennyiben jogos érdekre hivatkoznak, el tudja-e az intézmény dönteni, hogy az valóban arányos-e a tanulói érdekekhez képest?
- Ha hozzájárulás a jogalap: az valóban önkéntes, megfelelő tájékoztatáson alapuló, konkrét és bármikor visszavonható-e?

##### 2.3 Adatmegőrzési idők

Az MI-rendszerek esetében különösen fontos, hogy a bevitt adatok tárolási ideje ne legyen határozatlan időtartamú. Az eszközbe feltöltött tartalmak (pl. szövegek, kérdések) törlésének feltételeit egyértelműen rögzíteni kell.

- Meghatározza-e a tájékoztató az adatok megőrzési idejét, vagy az automatikus törlés feltételeit?
- Van-e lehetőség a felhasználói adatok és korábbi munkamenetek manuális törlésére?
- Ha az adatokat a saját modelltréninghez is felhasználják, a törlési kérelem érinti-e ezeket is?

#### Helyes intézményi gyakorlat:

Az intézmény belső szabályzatában rögzíti, hogy az oktatók és tanulók MI-eszközbe kizárólag anonimizált, személyes azonosítókat nem tartalmazó szöveget vihetnek be. Neveket, tanulói azonosítókat, osztálynaplóból kivont adatokat tilos közvetlenül MI-chatbotba másolni.

## Ellenőrzési kérdőív – 2. terület

Ellenőrzési szempont	Teljesítve	Megjegyzés
A tájékoztató megnevezi, milyen adatkategóriákat kezel a rendszer.	<input type="checkbox"/>	
Az adatkezelés célja és jogalapja minden adattípusnál meghatározott.	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz nem kér be feladatához szükségtelen személyes adatot.	<input type="checkbox"/>	
Az adatmegőrzési idők meghatározottak, az eszköz nem tárol adatokat határozatlan ideig.	<input type="checkbox"/>	
A felhasználói adatok és munkamenetek manuálisan törölhetők.	<input type="checkbox"/>	
A rendszer beállításában kikapcsolható az automatikus adatgyűjtés / analitika.	<input type="checkbox"/>	

## 3. ellenőrzési terület

### Kiskorú felhasználókra vonatkozó korlátozások és hozzájárulási feltételek

Az oktatási intézmény különleges felelősséggel bír a kiskorú tanulók digitális védelméért. A legtöbb fogyasztói MI-eszköz 13 vagy 16 éves korosztály alatti felhasználókat kizár a felhasználási feltételekből. Az intézménynek ezt aktívan ellenőriznie és dokumentálnia kell; nem elegendő a tanuló felelőssége típusú megközelítés.

#### Mit kell ellenőrizni?

##### 3.1 A minimális életkori határ

Szinte minden nagy MI-szolgáltató felhasználási feltételei rögzítik a minimálisan szükséges életkort. Ez Európában a GDPR 8. cikke alapján tipikusan 16 év (egyres tagállamokban 13 év, Magyarországon 16 év az irányadó korhatár a hozzájárulás-alapú adatkezeléshez). Amennyiben az intézmény az MI-eszköz általános életkori korlátozásaitól iskolai fiókok használatával kíván eltérni, azt kizárólag egy erre kifejezetten felhatalmazó oktatási szerződés keretein belül teheti meg.

- Rögzíti-e a felhasználási feltétel, hogy az eszköz milyen életkortól használható önállóan?
- Összeegyeztethető-e az eszköz használatához előírt életkori korhatár az érintett tanulói korcsoporttal?
- Rendelkezik-e az eszköz olyan kifejezett oktatási vagy intézményi fiókkezelési megoldással, amely lehetővé teszi az életkori feltételek szabályszerű betartását?

##### 3.2 Gondviselői/törvényes képviselői hozzájárulás

Amennyiben 16 év alatti tanuló személyes adatainak kezelésére kerül sor, a GDPR 8. cikke alapján a szülői felügyeleti jog gyakorlójának (gondviselő) hozzájárulása szükséges. Az intézménynek dokumentálnia kell, hogyan szerezte meg és hogyan tárolja ezeket a hozzájárulásokat.

- Van-e az intézménynek kialakított eljárásrendje a gondviselői hozzájárulás megszerzésére és nyilvántartására?
- Az eszköz hozzájárulás-kezelő mechanizmusa lehetővé teszi-e az intézményi nyilvántartást?
- Visszavonható-e a hozzájárulás, és ennek mi a menete?

##### 3.3 Gyermekebarát adatkezelési elvek

Az EU AI Act és a Digital Services Act alapján a kiskorú felhasználókat fokozott védelemben kell részesíteni. Különösen aggályos, ha az eszköz profilozást, célzott ajánlásokat vagy manipulatív tervezési mintákat (ún. sötét tervezési elemek) alkalmaz.

- Az eszköz adatkezelési elvei kiterjednek-e kifejezetten a gyermek felhasználókra vonatkozó többletgaranciákra?
- Alkalmaz-e az eszköz személyre szabott ajánlásokat, amelyek a tanuló korábbi viselkedésén alapulnak?

- Mentés-e az eszköz olyan tervezési elemektől, amelyek a tanulókat folyamatos, intenzív használatra ösztönzik (pl. értesítési ösztönzők, pontozási rendszerek)?

#### Fontos figyelmeztetés:

Amennyiben az eszköz felhasználási feltételei 18 éves korhatárt írnak elő, az intézmény 18 év alatti tanulói számára a használat nem engedélyezhető – sem oktatói közreműködéssel, sem egyéb módon. Ez alól kizárólag az jelent kivételt, ha a szolgáltató olyan kifejezett intézményi vagy oktatási fiókkezelési megoldást biztosít, amely megteremti a jogszerű alkalmazás kereteit.

### Ellenőrzési kérdőív – 3. terület

Ellenőrzési szempont	Teljesítve	Megjegyzés
A felhasználási feltétel tartalmaz minimális életkori követelményt.	<input type="checkbox"/>	
A tanulók életkora megfelel az eszköz felhasználási feltételeiben rögzített korhatárnak, vagy az intézmény oktatási szerződéssel rendelkezik.	<input type="checkbox"/>	
16 év alatti tanulók esetén gondviselői hozzájárulás megszerzésének eljárásrendje dokumentált.	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz nem alkalmaz személyre szabott ajánlást kiskorú felhasználókra vonatkozóan.	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz nem tartalmaz manipulatív, addiktív tervezési elemeket.	<input type="checkbox"/>	
A hozzájárulás visszavonásának menete a gondviselők és tanulók számára ismert.	<input type="checkbox"/>	

## 4. ellenőrzési terület

### Az adatok modelltréning célú felhasználásának szabályozottsága

Az egyik legtöbb visszaélési lehetőséget rejtő terület, amelyre a legtöbb felhasználó nem figyel: a beírt szövegek, feltöltött dokumentumok, kérdések és válaszok egy részét egyes MI-szolgáltatók saját modelljeik további betanítására (tréningjére) fordítják. Oktatási intézményi kontextusban ez elfogadhatatlanul magas kockázatot jelent, különösen, ha a tartalomba tanulói adatok, vizsgafeladatok vagy belső információk kerülnek.

#### Mit kell ellenőrizni?

##### 4.1 Alapbeállítás – tréning be- vagy kikapcsolt?

Számos szolgáltató alapértelmezés szerint engedélyezi az adatok modelltréning célú felhasználását, de lehetőséget ad annak letiltására. Az intézménynek ellenőriznie kell, hogy ez az opció alapértelmezetten be vagy ki van-e kapcsolva, és szükség esetén le kell tiltania.

- Az eszköz alapértelmezés szerint felhasználja-e a bevitt adatokat modelltréningre?
- Van-e lehetőség az adatok tréning célú felhasználásának letiltására fiók- vagy szervezeti szinten?
- A letiltás ingyenes, vagy csak fizetős előfizetéssel érhető el?

##### 4.2 Milyen adatok kerülnek a tréningbe?

Fontos különbséget tenni: nemcsak a szövegek tartalma, hanem a viselkedési minták (pl. javítások, újrapromptolások, visszajelzések) is felhasználhatók. A tájékoztatónak pontosan meg kell határoznia, mi kerül be a tréningadatbázisba.

- A tájékoztató pontosan meghatározza-e, milyen adatokat és milyen formában használnak fel tréningre?
- A felhasználói visszajelzések (pl. thumb up/down gombok) felhasználása a tréningben dokumentált-e?
- Az adatokat anonimizálják-e a tréning előtt, és ha igen, milyen módszerrel?

### 4.3 Törlési igény és a tréningre már felhasznált adatok

Kritikus kérdés: ha a tanuló vagy az intézmény törlési kérelmet nyújt be, az érinti-e a modellbe már bekerült adatokat? Technikai szempontból a modern gépi tanulási modelleknél ez rendkívül összetett kérdés, amelyet a szolgáltatóknak egyértelműen kell kezelnie.

- A törlési igény (GDPR 17. cikk) kiterjed-e a tréningadatbázisba bekerült adatokra?
- Ha az adatok már bekerültek a modellbe, a szolgáltató milyen garanciát vállal azok eltávolítására?

#### Az intézményi biztonságos megközelítés:

Ha az eszköz modelltréning célú adatfelhasználása nem zárható ki egyértelműen és dokumentálhatóan, az eszközt kizárólag teljesen anonimizált, személyes adatot nem tartalmazó tartalomra szabad alkalmazni. Vizsgafeladatokat, tanulói azonosítókat, minősítési anyagokat tilos bevinni az ilyen eszközbe.

### Ellenőrzési kérdőív – 4. terület

Ellenőrzési szempont	Teljesítve	Megjegyzés
A tájékoztató egyértelműen rögzíti, felhasználja vagy nem használja fela bevitt adatokat modelltréningre.	<input type="checkbox"/>	
Szervezeti szinten letiltható az adatok tréning célú felhasználása.	<input type="checkbox"/>	
A tiltás az alapértelmezett beállítás, vagy könnyen aktiválható.	<input type="checkbox"/>	
A tréningbe kerülő adattípusok pontosan meghatározottak.	<input type="checkbox"/>	
A törlési kérelem a tréningadatbázisra is kiterjed.	<input type="checkbox"/>	
Oktatási szerződés esetén a tréning teljes tiltása szerződésileg rögzített.	<input type="checkbox"/>	

## 5. ellenőrzési terület

### Hozzáférés-kezelési és naplózási lehetőségek

A szervezeti MI-használat csak akkor ellenőrizhető és irányítható felelősen, ha az intézménynek lehetősége van arra, hogy a hozzáféréseket kezelje és a tevékenységeket naplózza. Egy olyan eszköz, amelynek nincs szervezeti szintű adminisztrációja, nem alkalmas intézményi folyamatokba való integrálásra – különösen, ha személyes adatokkal kerülhet kapcsolatba.

#### Mit kell ellenőrizni?

##### 5.1 Szervezeti fiókkezelés (admin konzol)

Intézményi használatra csak olyan eszköz engedélyezhető, amelyhez az intézmény adminisztrátori jogkörrel rendelkező szervezeti fiókot tud létrehozni. *Az egyéni fogyasztói fiókok intézményi folyamatokban nem elfogadhatók.*

- Kínál-e a szolgáltató szervezeti (intézményi/oktatási/vállalati) fiókkezelési megoldást?
- Lehetséges-e a felhasználói fiókok központi, adminisztrátori szintű kezelése (létrehozás, törlés, jogosultságok)?
- Lehetséges-e az egyes szervezeti egységek (pl. iskolák, intézmények) szintjén külön hozzáférési politikát beállítani?

##### 5.2 Szerepkörök és jogosultságok

A mindenki mindent lát és elér megközelítés elfogadhatatlan. Az eszköz kezelésének legyen egységes, dokumentálható struktúrája, amely az igazgató, az MI-felelős, az oktató és a tanuló szerepköreit egyértelműen elkülöníti.

- Elkülönít-e az eszköz legalább tanulói és oktatói szerepkört?
- Az adminisztrátori funkciók (pl. felhasználók listázása, statisztikák) elkülönítve érhetőek-e el?

- Van-e lehetőség az egyes funkciók (pl. fájlfeltöltés, internethozzáférés) szerepkörhöz kötött engedélyezésére vagy tiltására?

### 5.3 Naplózás (auditnapló)

Incidens esetén az intézménynek vissza kell tudnia követni, ki, mikor, milyen adatot vitt be az eszközbe. Ehhez elengedhetetlen, hogy az eszköz részletes naplókat vezessen, amelyekhez az intézményi adminisztrátor hozzáférhet.

- Vezet-e az eszköz szervezeti szintű auditnaplót (ki, mikor, mit tett)?
- Az adminisztrátor az auditnaplóhoz hozzáférhet-e, és azt le tudja-e exportálni?
- Mennyi ideig tárolja az eszköz a naplót, és az megfelel-e az intézmény biztonsági követelményeinek?
- Konfigurálható-e a naplózás részletessége (pl. a bevitt szöveg tartalmának naplózása engedélyezhető-e adatvédelmi incidens esetén)?

### 5.4 Egyszeri bejelentkezés (SSO) és intézményi identitáskezelés

Amennyiben az intézmény rendelkezik Microsoft 365 Education / Google Workspace for Education vagy más szervezeti identitáskezelő rendszerrel, előnyben részesítendő az azzal integrálható MI-eszközök. Ez csökkenti az admin terhelést és növeli a biztonságot.

- Integrálható-e az eszköz az intézmény identitáskezelő rendszerével (pl. Active Directory, Azure AD, Google)?
- Lehetséges-e egyszeri bejelentkezés (SSO) az intézményi fiókkal?

## Ellenőrzési kérdőív – 5. terület

Ellenőrzési szempont	Teljesítve	Megjegyzés
A szolgáltató kínál szervezeti fiókkezelési megoldást.	<input type="checkbox"/>	
Lehetséges a felhasználók adminisztrátori szintű, központi kezelése.	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz legalább tanulói és oktatói szerepkört különít el.	<input type="checkbox"/>	
Az adminisztrátori funkciók és adathozzáférések elkülönítve érhetők el.	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz szervezeti szintű auditnaplót vezet.	<input type="checkbox"/>	
Az adminisztrátor az auditnaplóhoz hozzáférhet és azt exportálhatja.	<input type="checkbox"/>	
A naplók megőrzési ideje az intézmény biztonsági követelményeinek megfelel.	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz integrálható az intézményi identitáskezelő rendszerrel (opcionális, de előnyös).	<input type="checkbox"/>	

## 6. ellenőrzési terület

### Tiltott profilozási és érzelemfelismerési funkciók kizárása

Az EU AI Act kifejezetten tiltja egyes MI-alkalmazások használatát oktatási intézményekben. E tilalmak megsértése nemcsak etikai, hanem súlyos jogi következményekkel is jár. Az intézménynek aktívan meg kell győződnie arról, hogy az alkalmazott eszköz semmilyen formában nem alkalmaz automatizált profilozást vagy érzelem-/viselkedésfelismerést tanulókon.

### Mit kell ellenőrizni?

#### 6.1 Automatizált profilozás

A GDPR 22. cikke és az EU AI Act alapján tilos olyan automatizált döntéshozatalt vagy profilozást alkalmazni, amely a tanulókat egyéni jellemzőik (pl. tanulási sebesség, hibák mintázata, viselkedés) alapján kategorizálja, és ezen alapulva hoz rájuk vonatkozó döntéseket emberi kontroll nélkül.

- Az eszköz felhasználási feltételei és tájékoztatója kizárja-e a tanulói profilok automatikus, döntéshozatali célú felépítését?

**Generál-e a rendszer a tanulókról profilokat vagy kockázati besorolást anélkül, hogy az eredményeket oktató vagy szakember felülbírálná? Ha az eszköz fejlesztési javaslatokat generál a tanulóra vonatkozóan, ezek csak tájékoztató jellegűek-e, és biztosított-e, hogy a végső döntést az oktató hozza meg? 6.2 Érzelemfelismerés és biometrikus elemzés**

Az EU AI Act 5. cikke tiltja az érzelmek valós idejű automatikus felismerését oktatási és munkahelyi kontextusban. Ebbe beleértendő a kamera általi arckifejezés-elemzés, a billentyűzeti viselkedés érzelmi állapotot valószínűsítő elemzése, és egyéb biometrikus feltérképezés is.

- Az eszköz végez-e kamera- vagy hangelemzést a felhasználó érzelmi állapotának meghatározásához?
- Elemzi-e az eszköz a gépelési viselkedést, egér-mozgást vagy egyéb biometrikus jelet az érintett tudta nélkül?
- Az eszköz tájékoztatója explicit módon kizárja-e az érzelemfelismerési funkciókat?

**6.3 Figyelemmonitorozás (attentiveness tracking)**

Számos, elsősorban e-learning platformokhoz kapcsolódó eszköz tartalmaz figyelemmonitorozási funkciókat (pl. tekintetelemzés, aktivitásmérés). Ezek Magyarországon oktatási intézményi kontextusban csak rendkívül szigorú feltételek mellett alkalmazhatók, és alapvetően érzelemfelismerésnek minősülhetnek.

- Az eszköz alkalmaz-e figyelemmonitorozást, tekintetkövető technológiát vagy hasonló megoldást?
- Ha igen, ez a funkció alapértelmezetten ki van-e kapcsolva, és az intézményi admin le tudja-e tiltani teljeskörűen?
- Ezek a funkciók szerepelnek-e a tájékoztatóban, és van-e rájuk vonatkozó külön hozzájárulási mechanizmus?

**6.4 Tanulói kockázati profilok és prediktív analitika**

Egyes adaptív tanulási rendszerek prediktív modelleket alkalmaznak a tanulói lemorzsolódás előrejelzésére. Önmagában a jelzés nem tiltott, de ha ez alapján automatizált, emberi kontroll nélküli döntés születik (pl. automatikus átirányítás, értesítő küldése a gondviselőnek), az problematikus.

- Az eszköz generál-e prediktív pontszámokat vagy kockázati jelzéseket az egyes tanulókra vonatkozóan?
- Ezek kizárólag az oktató tájékoztatására szolgálnak-e, és NEM alapoznak meg automatizált döntéshozatalt?
- A tanuló és gondviselő számára átlátható-e, hogy ilyen elemzés zajlik?

**Abszolút tiltás – azonnali kizárás:**

Amennyiben az eszköz az alábbiak bármelyikét alkalmazza, az eszköz minden körülmények között kizárandó az intézményi használatból:

- Valós idejű érzelemfelismerés kamerakép vagy hang alapján,
- Automatikus tanulói kockázati pontszám emberi kontroll nélküli döntési célú alkalmazása,
- Szociális kreditrendszerű viselkedési pontszámítás,
- Titkos biometrikus adatgyűjtés a tanuló vagy gondviselő tájékoztatása nélkül.

**Ellenőrzési kérdőív – 6. terület**

Ellenőrzési szempont	Teljesítve	Megjegyzés
A tájékoztató kizárja az automatizált, emberi kontroll nélküli tanulói profilozást.	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz nem alkalmaz érzelemfelismerési funkciót (kamera, hang, viselkedés alapján).	<input type="checkbox"/>	
Az eszköz nem végez biometrikus adatgyűjtést tanulókon.	<input type="checkbox"/>	

- Amennyiben figyelemmonitorozás van, az alapértelmezetten kikapcsolt és letiltható.
- Prediktív analitika esetén az eredmények kizárólag oktatói tájékoztatást szolgálnak.
- Az EU AI Act 5. cikke szerinti tiltott MI-alkalmazások egyike sem azonosítható az eszközben.

## Összesítő engedélyezési értékelési lap

Az alábbi összesítő lapot az MI-felelős tölti ki, az igazgató hagyja jóvá. Az értékelési lapot az intézményi irattárban legalább 5 évig meg kell őrizni.

**MI-eszköz neve:**

**Szolgáltató neve:**

**Felhasználói kör:**  Tanulói  Oktatói  Adminisztratív  Vegyes

**Ellenőrzés dátuma:**

**Ellenőrzést végezte:**

**DPO bevonva:**  Igen  Nem (indoklás: \_\_\_\_\_)

Ellenőrzési terület	Megfelel	Nem felel meg	Feltételesen
1. Adatkezelési feltételek és adatvédelmi tájékoztató megfelelése	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. A személyes adatok kezelésének jogalapja és adattakarékossága	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Kiskorú felhasználókra vonatkozó korlátozások és hozzájárulási feltételek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Az adatok modelltréning célú felhasználásának szabályozottsága	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Hozzáférés-kezelési és naplózási lehetőségek	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Tiltott profilozási és érzelemfelismerési funkciók kizárása	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Feltételesen megfelelő:** az eszköz alkalmazható bizonyos korlátok között (pl. kizárólag anonimizált tartalomra, kizárólag oktatói használatra, meghatározott funkciókorlátozással). A feltételeket az alábbi megjegyzés rovatban kell rögzíteni.

**Feltételek, megjegyzések:**

**Végső döntés:**

Az eszköz engedélyezett  Az eszköz feltételesen engedélyezett  Az eszköz NEM engedélyezett

MI-felelős neve: \_\_\_\_\_

Igazgató neve: \_\_\_\_\_

Aláírás, dátum

Jóváhagyó aláírás, dátum, pecsét

## 2. MELLÉKLET

A Pápai SZC Acsády Ignác Technikum és Szakképző Iskola által engedélyezett MI eszközök listája:

1. ChatGPT
2. Copilot
3. Gemini



## Összesítő engedélyezési értékelési lap

Az alábbi összesítő lapot az MI-felelős tölti ki, az igazgató hagyja jóvá. Az értékelési lapot az intézményi irattárban legalább 5 évig meg kell őrizni.

**MI-eszköz neve:** ChatGPT  
**Szolgáltató neve:** OpenAI  
**Felhasználói kör:** Tanulói Oktatói Adminisztratív Vegyes  
**Ellenőrzés dátuma:** 2026.06.04.  
**Ellenőrzést végezte:** Peidl Róbert, Bella János  
**DPO bevonva:** Igen Nem (indoklás: \_\_\_\_\_)

Ellenőrzési terület	Megfelel	Nem felel meg	Feltételesen
1. Adatkezelési feltételek és adatvédelmi tájékoztató megfelelése	X		
2. A személyes adatok kezelésének jogalapja és adattakarékossága	X		
3. Kiskorú felhasználókra vonatkozó korlátozások és hozzájárulási feltételek	X		
4. Az adatok modelltréning célú felhasználásának szabályozottsága	X		
5. Hozzáférés-kezelési és naplózási lehetőségek	X		
6. Tiltott profilozási és érzelemfelismerési funkciók kizárása	X		

**Feltételesen megfelelő:** az eszköz alkalmazható bizonyos korlátok között (pl. kizárólag anonimizált tartalomra, kizárólag oktatói használatra, meghatározott funkciókorlátozással). A feltételeket az alábbi megjegyzés rovatban kell rögzíteni.

### Feltételek, megjegyzések:

### Végső döntés:

Az eszköz engedélyezett  
engedélyezett

Az eszköz feltételesen engedélyezett

Az eszköz NEM

MI-felelős neve: Peidl Róbert

Igazgató neve: Matting Mónika

Peidl Róbert 2026.06.24.  
Aláírás, dátum

Matting Mónika 2026.06.24.  
Jóváhagyó aláírás, dátum, pecsét





## Összesítő engedélyezési értékelési lap

Az alábbi összesítő lapot az MI-felelős tölti ki, az igazgató hagyja jóvá. Az értékelési lapot az intézményi irattárban legalább 5 évig meg kell őrizni.

**MI-eszköz neve:** Copilot  
**Szolgáltató neve:** Microsoft  
**Felhasználói kör:** Tanulói Oktatói Adminisztratív Vegyes  
**Ellenőrzés dátuma:** 2026.06.04.  
**Ellenőrzést végezte:** Peidl Róbert, Bella János  
**DPO bevonva:** Igen Nem (indoklás: \_\_\_\_\_)

Ellenőrzési terület	Megfelel	Nem felel meg	Feltételesen
1. Adatkezelési feltételek és adatvédelmi tájékoztató megfelelése	X		
2. A személyes adatok kezelésének jogalapja és adattakarékossága	X		
3. Kiskorú felhasználókra vonatkozó korlátozások és hozzájárulási feltételek	X		
4. Az adatok modelltréning célú felhasználásának szabályozottsága	X		
5. Hozzáférés-kezelési és naplózási lehetőségek	X		
6. Tiltott profilozási és érzelmfelismerési funkciók kizárása	X		

**Feltételesen megfelelő:** az eszköz alkalmazható bizonyos korlátok között (pl. kizárólag anonimizált tartalomra, kizárólag oktatói használatra, meghatározott funkciókorlátozással). A feltételeket az alábbi megjegyzés rovatban kell rögzíteni.

### Feltételek, megjegyzések:

### Végső döntés:

Az eszköz engedélyezett Az eszköz feltételesen engedélyezett Az eszköz NEM engedélyezett

MI-felelős neve: Peidl Róbert

Peidl Róbert 2026.06.24

Aláírás, dátum

Igazgató neve: Matting Mónika

Matting Mónika 2026.06.24

Jóváhagyó aláírás, dátum, pecsét





## Összesítő engedélyezési értékelési lap

Az alábbi összesítő lapot az MI-felelős tölti ki, az igazgató hagyja jóvá. Az értékelési lapot az intézményi irattárban legalább 5 évig meg kell őrizni.

**MI-eszköz neve:** Gemini

**Szolgáltató neve:** Google

**Felhasználói kör:** Tanulói Oktatói Adminisztratív Vegyés

**Ellenőrzés dátuma:** 2026.06.04.

**Ellenőrzést végezte:** Peidl Róbert, Bella János

**DPO bevonva:** Igen Nem (indoklás: \_\_\_\_\_)

Ellenőrzési terület	Megfelel	Nem felel meg	Feltételesen
1. Adatkezelési feltételek és adatvédelmi tájékoztató megfelelése	X		
2. A személyes adatok kezelésének jogalapja és adattakarékossága	X		
3. Kiskorú felhasználókra vonatkozó korlátozások és hozzájárulási feltételek	X		
4. Az adatok modelltréning célú felhasználásának szabályozottsága	X		
5. Hozzáférés-kezelési és naplózási lehetőségek	X		
6. Tiltott profilozási és érzelmfelismerési funkciók kizárása	X		

**Feltételesen megfelelő:** az eszköz alkalmazható bizonyos korlátok között (pl. kizárólag anonimizált tartalomra, kizárólag oktatói használatra, meghatározott funkciókorlátozással). A feltételeket az alábbi megjegyzés rovatban kell rögzíteni.

### Feltételek, megjegyzések:

### Végső döntés:

Az eszköz engedélyezett  
engedélyezett

Az eszköz feltételesen engedélyezett

Az eszköz NEM

MI-felelős neve: Peidl Róbert

Peidl Róbert 2026.06.24.  
Aláírás, dátum

Igazgató neve: Matting Monika

Matting Monika 2026.06.24.  
Jóváhagyó aláírás, dátum, pecsét



